

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'ESPOSIZIONE AL RISCHIO DI CIASCUN PROCESSO

PROBABILITA'			
N.	Indicatore	Livello	Descrizione
1	Discrezionalità: indica se il processo mappato comporta l'esercizio di una discrezionalità amministrativa o se l'attività è vincolata in modo più o meno rigido	Alto	Ampia discrezionalità relativa alla definizione di obiettivi operativi o alle soluzioni organizzative da adottare
		Medio	Apprezzabile discrezionalità relativa alla definizione di obiettivi operativi o alle soluzioni organizzative da adottare
		Basso	Modesta discrezionalità in termini di definizione degli obiettivi o in termini di soluzioni organizzative da adottare
2	Coerenza operativa: coerenza fra le prassi operative interne e gli strumenti normativi e di regolamentazione	Alto	Il processo è regolato da diverse norme sia di livello nazionale sia di livello provinciale che disciplinano singoli aspetti; e/o subisce ripetutamente interventi di riforma, modifica e/o integrazione da parte sia del legislatore nazionale sia di quello provinciale; e/o le pronunce delle competenti autorità giudiziarie in materia sono contrastanti.
		Medio	Il processo è regolato da diverse norme di livello provinciale, con istruzioni puntuali su singoli aspetti, subisce ripetutamente interventi di riforma, modifica e/o integrazione da parte del legislatore provinciale.
		Basso	La normativa che regola il processo è puntuale, con istruzioni puntuali a livello provinciale e/o non subisce interventi di riforma, modifica e/o integrazione ripetuti da parte del legislatore e/o le pronunce delle competenti autorità giudiziarie in materia sono uniformi.
3	Rilevanza degli interessi "esterni" quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai destinatari del processo	Alto	Il processo dà luogo a consistenti benefici economici o di altra natura per i destinatari
		Medio	Il processo dà luogo a modesti benefici economici o di altra natura per i destinatari

		Basso	Il processo dà luogo a benefici economici o di altra natura per i destinatari con impatto scarso o irrilevante
4	Livello di opacità del processo , misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, e le richieste di accesso civico “semplice”	Alto	Il processo è stato oggetto nell’ultimo anno di sollecito/i da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati a seguito di richiesta/e di accesso civico “semplice” e/o a seguito di controlli effettuati dallo stesso
		Medio	Il processo è stato oggetto negli ultimi tre anni di sollecito/i da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati a seguito di richiesta/e di accesso civico “semplice” e/o a seguito di controlli effettuati dallo stesso
		Basso	Il processo non è stato oggetto negli ultimi tre anni di solleciti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati a seguito di richiesta/e di accesso civico “semplice” e/o a seguito di controlli effettuati dallo stesso
5	Presenza di “eventi sentinella” nel processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’istituzione scolastica/formativa o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame	Alto	Un procedimento avviato dall’autorità giudiziaria o contabile o amministrativa e/o un procedimento disciplinare avviato nei confronti di un dipendente impiegato sul processo in esame, che ha comportato, nell’ultimo anno, una condanna anche non definitiva o l’applicazione di una sanzione disciplinare
		Medio	Un procedimento avviato dall’autorità giudiziaria o contabile o amministrativa e/o un procedimento disciplinare avviato nei confronti di un dipendente impiegato sul processo in esame che ha comportato una condanna anche non definitiva o l’applicazione di una sanzione disciplinare negli ultimi tre anni
		Basso	Nessun procedimento avviato dall’autorità giudiziaria o contabile o amministrativa nei confronti dell’Ente e nessun procedimento disciplinare avviato nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame che ha comportato una condanna anche non definitiva o l’applicazione di una sanzione disciplinare negli ultimi tre anni

6	Livello di attuazione delle misure di prevenzione generali e/o specifiche previste dal Piano per il processo/attività, desunto dalla relazione del referente sull'attuazione del Piano	Alto	L'istituzione scolastica/formativa provinciale non ha effettuato alcun controllo nei termini previsti
		Medio	L'istituzione scolastica/formativa provinciale ha effettuato alcuni controlli nei termini previsti
		Basso	L'istituzione scolastica/formativa provinciale ha effettuato tutti i controlli nei termini previsti
7	Segnalazioni, reclami pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intesi come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo email, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizio	Alto	Segnalazioni in ordine a casi di abuso, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, pervenute nel corso degli ultimi tre anni
		Medio	Segnalazioni in ordine a casi di cattiva gestione e scarsa qualità del servizio, pervenute nel corso degli ultimi tre anni
		Basso	Nessuna segnalazione e/o reclamo nel corso degli ultimi tre anni
8	Presenza di rilievi sul regolare andamento dell'attività delle istituzioni scolastiche e formative provinciali tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc.	Alto	Presenza di gravi rilievi tali da comportare la nullità o l'illegittimità non sanabile dei provvedimenti adottati negli ultimi tre anni
		Medio	Presenza di rilievi tali da richiedere l'integrazione dei provvedimenti adottati negli ultimi tre anni
		Basso	Nessun rilievo o rilievi di natura formale in relazione a provvedimenti adottati negli ultimi tre anni
9	Competenza del personale preposto al processo mappato nell'applicazione della normativa disciplinante il processo	Alto	Competenze non adeguate in più della metà del personale

		Medio	Competenze adeguate in almeno la metà del personale
		Basso	Competenze adeguate in tutto il personale
10	Chiarezza dei ruoli nella gestione del processo	Alto	La distribuzione dei compiti e delle relative responsabilità tra i soggetti coinvolti nel processo mappato non è chiara
		Medio	La distribuzione dei compiti e delle relative responsabilità tra i soggetti coinvolti nel processo mappato non è sufficientemente chiara
		Basso	La distribuzione dei compiti e delle relative responsabilità tra i soggetti coinvolti nel processo mappato è chiara
11	Formazione in materia di anticorruzione e trasparenza del personale addetto al processo	Alto	Meno della metà del personale coinvolto nel processo mappato ha ricevuto della formazione in materia di anticorruzione e trasparenza
		Medio	Almeno la metà del personale coinvolto nel processo mappato ha ricevuto della formazione in materia di anticorruzione e trasparenza
		Basso	Tutto il personale coinvolto nel processo mappato ha ricevuto della formazione in materia di anticorruzione e trasparenza

IMPATTO			
N.	Indicatore	Livello	Descrizione
1	Impatto sull'immagine della istituzione scolastica /formativa misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione	Alto	Un articolo e/o servizio negli ultimi tre anni riguardante episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione
		Medio	Un articolo e/o servizio negli ultimi cinque anni, non negli ultimi tre anni, ma riguardante episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione
		Basso	Nessun articolo e/o servizio negli ultimi cinque anni riguardante episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione
2	Impatto in termini di contenzioso , inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione e/o dall'istituzione scolastica e formativa	Alto	Il verificarsi dell'evento o degli eventi rischiosi potrebbe generare un contenzioso o molteplici contenziosi che potrebbero impegnare l'Amministrazione provinciale e/o l'istituzione scolastica/formativa in maniera consistente sia dal punto di vista economico sia organizzativo
		Medio	Il verificarsi dell'evento o degli eventi rischiosi potrebbe generare un contenzioso o molteplici contenziosi che potrebbero impegnare l'Amministrazione provinciale e/o l'istituzione scolastica/formativa sia dal punto di vista economico sia organizzativo
		Basso	Il contenzioso generato a seguito del verificarsi dell'evento o degli eventi rischiosi è di poco conto o nullo
3	Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio , inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'istituzione scolastica/formativa	Alto	Interruzione del servizio totale o parziale
		Medio	Limitata funzionalità del servizio cui far fronte attraverso l'impiego di altri dipendenti dell'istituzione scolastica/formativa o di risorse esterne
		Basso	Nessuno o scarso impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio

4	Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate dal RPCT o da autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa)	Alto	Il verificarsi dell'evento, o degli eventi rischiosi, comporta costi molto rilevanti
		Medio	Il verificarsi dell'evento, o degli eventi rischiosi, comporta costi sostenibili
		Basso	Il verificarsi dell'evento, o degli eventi rischiosi, comporta costi trascurabili o nulli

Combinazioni valutazioni PROBABILITÀ -IMPATTO		LIVELLO DI RISCHIO
PROBABILITÀ' (*)	IMPATTO (*)	
Alto	Alto	Rischio Alto
Alto	Medio	
Medio	Alto	
Alto	Basso	Rischio Medio
Medio	Medio	
Basso	Alto	
Medio	Basso	
Basso	Medio	Rischio Basso
Basso	Basso	

(*) Alla fine il livello di probabilità e il livello di impatto del processo sono dati dal valore che si presenta con maggiore frequenza. Nel caso in cui due valori si dovessero presentare con la stessa frequenza si deve preferire il più alto fra i due. Nel calcolare il livello di impatto, l'eventuale combinazione dei quattro indicatori formata da A, M, B, B, dovrà essere considerata quale livello M.